

## Evaluer la synthèse de documents

### Barème par curseur

1- Analyse des documents / 2- Confrontations des documents / 3- Cohérence du plan / 4- Expression.

	<b>De 01 à 05</b> Manque d'investissement / Absence de méthodes	<b>De 06 à 09</b> Du travail / Un défaut de mise en oeuvre	<b>De 10 à 13</b>	<b>De 14 à 16</b> Méthode acquise / Bien mise en oeuvre	<b>De 17 à 20</b>
1	Résumé avec des erreurs	- Repère qq idées - Pas de vraie analyse du dossier	- Analyses intéressantes - Mais incomplètes	- Analyses intéressantes - Il peut en manquer	Bonnes analyses
2	Juxtapositions sans confrontations	- Qq confrontations pertinentes - Insuffisantes - Juxtapose les références	- Confrontations pertinentes - Juxtaposées - Incomplètes	- Confrontations pertinentes - Bien pensées - Pas toujours bien exploitées	Confrontations pertinentes, bien exploitées
3	Pas de progression. Pas de problématique.	- Tente un plan : méthode - Manque de cohérence - Ne cerne pas de problématique - Ss-parties déséquilibrées	- <b>Problématique ciblée</b> - Plan : intro, conclu, ss-parties - 1 partie bien démontrée - Progression manque cohérence	- Plan cohérent - Progression pertinente - Problématique bien ciblée	Plan cohérent, progression pertinente
4	Bien écrit = 05	- Bien écrit = 09	- Des maladresses : 10-11 - Mieux : 12-13	- Maladresse : 14 -Sécheresse :15 - Bien : 16	Qualité de la démonstration, de l'expression

### Grille pour guider l'évaluation

<b>Synthèse</b> : 1- échec 2- effort maladroit 3- réussi	1	2	3
Introduction : corpus, problématique et plan			
Soin et cohérence de la présentation en paragraphes			
Qualité de l'expression : syntaxe, grammaire, orthographe			
A cerné la problématique			
A analysé les documents du dossier avec pertinence			
Propose des confrontations pertinentes			
Qualité de la démonstration			
Cohérence du plan			
Conclusion synthétise la réflexion et justifie sa progression			
<b>Note sur 20 :</b>			

## Evaluer l'écriture personnelle

### Barème par curseur

1- Traitement de la problématique / 2- Qualité des exemples / 3- Cohérence du plan / 4- Expression.

	De 01 à 05 Manque d'investissement / Absence de méthodes	De 06 à 09 Du travail / Un défaut de mise en oeuvre	De 10 à 13	De 14 à 16 Méthode acquise / Bien mise en oeuvre	De 17 à 20
1	Juxtapose des points de vue	- Ne cible pas la problématique	- <b>Cherche à résoudre problème</b> - Fil directeur pas stable	- Thèses exploitées pour résoudre problématique - Veut convaincre	Fil directeur cible problématique et dirige réflexion
2	Pauvreté des exemples	- Quelques exemples - Insuffisants / Juxtaposition - Redite de la synthèse	- Prolongement personnel - Des exemples pertinents - Tente démonstration	- Variété et richesse - Ne répond pas à ttes attentes	Culture, richesse, exploitation cours
3	Ne vise pas à convaincre : affirme. Pas d'arguments. Pas de cohérence du plan	- Tente un plan : méthode - Manque de cohérence - Ss-parties déséquilibrées - Manque les arguments	- Plan : intro, conclu, ss-parties - 1 partie bien démontrée - Progression manque cohérence - Manque des arguments	- 2 arguments par partie - 2 exemples par argument - Transitions - Progression pertinente	Plan très cohérent, progression très pertinente.
4	Bien écrit = 05	- Bien écrit = 09	- Des maladresses : 10-11 - Mieux : 12-13	- Maladresse : 14 -Sécheresse :15 - Bien : 16	Qualité de la démonstration, de l'expression

<b>Ecriture personnelle</b> : 1- échec 2- effort maladroit 3- réussi	1	2	3
Introduction : Amorce, sujet, problématique et plan			
Soin et cohérence de la présentation en paragraphes			
Qualité de l'expression : syntaxe, grammaire, orthographe			
A cerné la problématique			
Pertinence et variété des exemples			
Pertinence des arguments			
Qualité de la démonstration			
Cohérence du plan			
Conclusion synthétise la réflexion et justifie la progression			
<b>Note sur 20 :</b>			