

COMMISSION D'HARMONISATION EPS BACCALAUREAT SESSION 2024

Vendredi 7 Juin 2024

M. Outrey Eric, IA-IPR académie de Strasbourg
Mme Poncet Valentine, EF2D EPS ZECO

Coordonnateur EPS	Etablissement	Ville
M. Guillet Clément	Lycée Français de Hambourg	Hambourg
M. Amar Raschid	Lycée Français de Berlin	Berlin
M. Hochard Kevin	Lycée Jean Renoir	Munich
Mme Duport Delphine	Lycée Victor Hugo	Francfort
M. Van Hamme Bart (excusé)	Lycée Simone Veil	Düsseldorf
M. Chale Christian	Lycée Anatole France	Erevan
M. Tabti Fahd	Lycée Anatole France	Erevan
Mme Garabedian Sandrine	Lycée Français de Vienne	Vienne
Mme Robert Virginie	Lycée Alexandre Dumas	Moscou
M. Letard Martin	Ecole Française du Caucase	Tbilissi
M. Jurquet Baptiste	Lycée Gustave Eiffel	Budapest
M. Lopes Martins Daniel	Ecole Française Jules Verne	Riga
Mme Babi Alda	Lycée International Français	Vilnius
M. Cabochette Hugues	Lycée René Goscinny	Varsovie
M. Coletta Maxence	Ecole Française Internationale	Bratislava
Mme Maurin Caroline	Lycée Français de Zürich	Zürich
M. Nikolskyi Anatolii	Lycée Anne de Kiev	Kiev
M. Barbe Richard	Lycée Français de Bakou	Bakou
M. Juan Pascal	Lycée Français de Prague	Prague
M. Duffour Jean-Claude	Institut Sainte Marcelline	Lausanne

Ce compte-rendu est à destination des coordonnateurs EPS des lycées, des chefs d'établissement, mais aussi de l'ensemble des collègues d'EPS de la zone.

Au sein de leurs équipes, les coordonnateurs veilleront à en commenter lors des Conseils d'Enseignement :

- les aspects administratifs
- les aspects statistiques et pédagogiques.

Accès aux ressources et documents de gestion des examens :

- **Espace EPS ZECO sur ORION** : https://orion.aefe.fr/Intranet/ail_398741/zeco-eps?portlet=ail_398752

- **Padlet Examen de la zone** : https://padlet.com/valentine_poncet/examens_EPS_ZECO

- **Site académique Strasbourg** : <https://pedagogie.ac-strasbourg.fr/eps/>

1. **Eléments administratifs**

1.1 **Bilan de la Session 2024**

La session 2024 a été marquée par une évolution de nos outils de gestion du Baccalauréat.

Les difficultés techniques ont été régulières au cours de l'année, en raison de la prise en mains de nouveaux outils sur la ZECO (Ipack, Cyclades et Santorin), la spécificité de nos établissements à l'étranger accentuant les blocages.

Des tutoriels pour accompagner les enseignants et les chefs d'établissement sont disponibles dans l'espace EPS ZECO sur ORION ainsi que sur le Padlet Examens.

Outils	Fonction
Ipack EPS	- Dépôt et validation des référentiels. - Saisie des protocoles (menus + dates) - Dépôt des documents complémentaires (CMI , fiche incident...) Tuto : https://ipackeps.ac-creteil.fr/spip.php?rubrique4
Imagin	Portail d'accès
Cyclades	Création des lots d'élèves par menu, attribution des lots par le chef d'établissement
Santorin	Saisie des notes Tuto : https://ipackeps.ac-creteil.fr/spip.php?rubrique7

- Suivi des examens en ZECO :

Organisme / Personne	Rôle	Contact
DEC Strasbourg : Mme Alexia NICOUD	Gestion administrative et technique pour Cyclades	alexia.nicoud@ac-strasbourg.fr
SEC Vienne : Mme Karine BAUDINET	Relais DEC en ZECO auprès des chefs d'établissement Convocations aux examens	karine.baudinet-jugi@lyceefrançais.at
IA-IPR Strasbourg : M.Eric OUTREY	Pilotage institutionnel Dossier Examens	eric.outrey@ac-strasbourg.fr
Gestion Ipack EPS : M.Laurent SCHILIS	Gestionnaire Ipack, lien avec les services informatiques Strasbourg (DSI)	laurent.schilis@ac-strasbourg.fr
EF2D EPS ZECO : Mme Valentine PONCET	Coordination examens EPS en ZECO	valentine.poncet@aefe.fr v.poncet@lfp.cz

-Procédure remontée et validation de nouveaux référentiels :

Toute nouvelle APSA proposée en menu devra faire l'objet de la création d'un nouveau référentiel, soumis à validation par la Commission Baccalauréat de Strasbourg. **Un CCF ne peut avoir lieu avec une fiche certificative non validée.**

Procédure : déposer le document sur lpack EPS, et doubler le dépôt d'un mail à Valentine Poncet (valentine.poncet@aefe.fr ou v.poncet@lfp.cz)

-**Changement de coordonnateur au sein de l'équipe** : utiliser le formulaire dédié (date de naissance, nom et prénom...) disponible sur l'espace ORION et sur la Padlet, et l'envoyer à Laurent Schilis (laurent.schilis@ac-strasbourg.fr)

1.2 Rôle de la commission

La commission analyse les conditions et résultats de la session selon les directives institutionnelles. Trois axes de travail :

-**Vérifier et valider la conformité des dossiers d'établissement** : Protocoles validés, référentiels conformes ET validés, Certificats médicaux archivés.

-**Orienter la mise en place des examens pour la session 2025** : étude statistique et implications pédagogiques, modulation des choix pédagogiques des équipes, régulation des référentiels et outils de certification au regard des notes, des cas particuliers, des taux d'inaptitude.

-Harmoniser le traitement des candidats :

Il s'agit de traiter et proposer un résultat pour les cas particuliers. La commission se prononce donc sur une conservation de note ou une neutralisation du coefficient EPS, une inaptitude ou une absence.

-Harmoniser les résultats :

C'est une démarche académique, qui garantit l'équité de traitement entre les candidats. L'inscription des notes dans la fourchette autorisée par-rapport à la moyenne de zone est un outil pour valider cette équité et alerter les établissements sur leurs outils et modalités d'évaluation, mais aussi d'enseignement.

Règles d'harmonisation de l'Académie de Strasbourg :

- A. Constat de la moyenne académique par type d'examen
- B. Prise en compte de l'écart-type pour définir l'intervalle de confiance
- C. Constat des écarts de moyennes entre filles et garçons

2. Eléments de vigilance pour la gestion des épreuves

2.1 Epreuves en CCF

-Procès-verbal pour suivi intra-établissement :

Il est judicieux d'établir un PV pour chaque épreuve au sein de l'établissement, signé par les deux enseignants responsables de la co-évaluation. Il permet d'archiver et officialiser les remarques particulières (élèves absents, arrêt d'épreuve...).

-Gestion des certificats d'inaptitude :

- Un travail collaboratif est indispensable entre les enseignants et le service de santé scolaire. **Une réunion en début d'année** avec le personnel médical, la direction et les enseignants d'EPS est à organiser afin de clarifier et expliciter les procédures et spécificités des épreuves de CCF, notamment les épreuves aménagées.

Cela permettra d'alerter l'ensemble des personnes concernées d'éventuelles stratégies d'évitement (3^{ème} CCF, APSA plus difficiles, bascule vers un menu aménagé...) et des procédures à respecter (impossibilité de basculer en aménagé en cours d'année par exemple).

-Réception des certificats médicaux

L'enseignant veille à **noter la date où le certificat est reçu, signer, et faire signer l'élève en-dessous.**
L'archiver immédiatement pour dépôt ensuite auprès de la commission BAC.

-Modèle de CMI :

L'académie de Strasbourg a édité pour la session prochaine un **certificat médical-type**. Il s'agit d'un document permettant de cibler ce que l'élève peut faire.

Ce document est à diffuser auprès du médecin scolaire si l'établissement en a un, auprès des médecins agréés par l'Ambassade, et à la vie scolaire. Il est à présenter en début d'année aux élèves de Terminale également afin de les inciter à utiliser ce modèle lorsqu'ils vous présentent une inaptitude médicale.

Une traduction dans la langue du pays hôte permettra de diffuser ce modèle

- Candidat à une seule note et « fiche incident »

La certification sur une seule épreuve est possible sur proposition de l'équipe EPS via **la fiche incident**, à déposer en amont de la Commission Bac sur l'pack EPS, doublé d'un mail à Valentine Poncet.

En cas de proposition de note, c'est celle obtenue à l'unique épreuve de CCF qui doit être retenue par l'établissement, à l'exclusion de toute autre. Les considérations sur l'attitude n'ont pas à interférer (pénaliser / valoriser le candidat). Dès lors que la note n'est pas représentative du niveau de compétence de l'élève en EPS -et non pas seulement dans l'APSA- mais lui apporte un avantage ou le pénalise au regard de ce niveau, c'est la mention « dispensé pour raison médicale » qui doit prévaloir.

La commission statuera sur une conservation de la note ou une dispense d'épreuve pour l'examen concerné (neutralisation du coefficient de l'EPS dans le résultat de l'examen).

La Fiche incident est à compléter en se référant entre-autres aux bulletins de 1ères et aux traces éventuelles dans le dossier médical de l'élève les années antérieures.

2.2 Epreuves Ponctuelles Terminales

Les ressources avec les référentiels mais aussi les protocoles de déroulement des épreuves, ainsi que les documents support (fiches de poules...) sont disponibles sur l'espace ORION ZECO_EPS ainsi que via le Padlet examens.

3. Description statistique et harmonisation

3.1 Aspects généraux

Examen	Sexe	Nombre	Notés	%	Disp.	%	Moy.	Ec. Type
	G	340	321	94.4	2	0.6	15.85	02.55
BAC GENERAL	F	440	410	93.2	9	2.1	15.61	02.32
	T	780	731	93.7	11	1.5	15.72	02.43

La commission traite les résultats de 19 établissements français en ZECO.

3.1.2 Moyenne de zone 2023

Année	Moyenne de la zone
2024	15,7
2023	15,9
2022	15,9

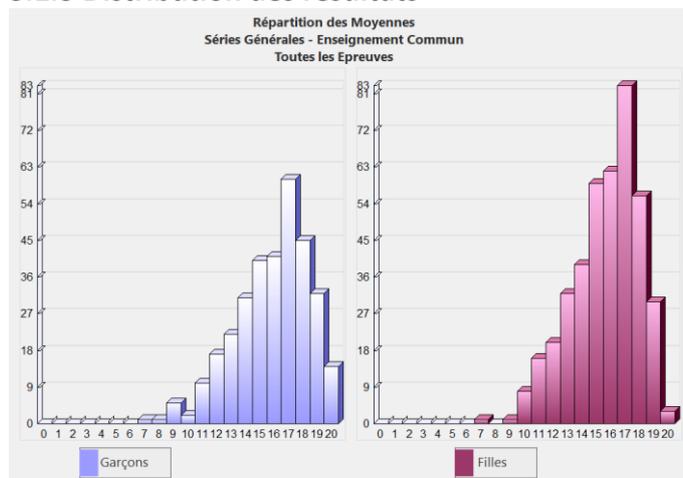
Constat : Moyenne dans une fourchette haute.

Commentaire :

Une moyenne qui peut traduire la réussite du public plutôt favorisé que nous accueillons dans les établissements français en ZECO.

Cela peut aussi traduire une adaptation des référentiels aux caractéristiques de nos élèves...ou une imprécision de nos exigences, notamment les niveaux attendus pour les AFL2 et AFL3.

3.1.3 Distribution des résultats



Sexe	Nombre	Note : 0	Note :]0;10[Note : [10;15[Note : [15;20]
Garçons	321	0 0%	7 2.18%	82 25.55%	232 72.27%
Filles	410	0 0%	2 0.49%	115 28.05%	293 71.46%
Total	731	0 0%	9 1.23%	197 26.95%	525 71.82%

Constat : presque les $\frac{3}{4}$ des candidats sont placés en degré 4 de nos référentiels, le $\frac{1}{4}$ restant est en degré 3.

3.1.3 Moyennes Filles / Garçons et écart

	ZECO 2024	ZECO 2023	ZECO 2022
Total	15,7	15,9	15,9
Filles	15,6	15,7	15,7
Garçons	15,85	16,1	16,1
Ecart	-0,25	-0,4	-0,4

-Constat : Un écart dans la fourchette habituellement autorisée (-1 point), et un écart stable au regard de la session précédente.

-Commentaire :

-La tendance de l'écart filles /garçons est à la baisse.

-Ces moyennes sont un repère pour votre propre moyenne par établissement et par genre.

-Une étude plus détaillée des écarts est cependant nécessaire, notamment par établissement, par CA et par APSA.

Exemple de l'étude de la distribution des notes par genre et par APSA en ZECO :

BASKET :

Sexe	Nombre	Note : 0	Note :]0;10[Note : [10;15[Note : [15;20]
Garçons	45	0 0%	0 0%	10 22.22%	32 71.11%
Filles	43	0 0%	0 0%	19 44.19%	24 55.81%
Total	88	0 0%	0 0%	29 32.95%	56 63.64%

DANSE :

Sexe	Nombre	Note : 0	Note :]0;10[Note : [10;15[Note : [15;20]
Garçons	15	0 0%	3 20%	10 66.67%	2 13.33%
Filles	53	0 0%	0 0%	16 30.19%	35 66.04%
Total	68	0 0%	3 4.41%	26 38.24%	37 54.41%

3.2 Observations pour la session 2024 Baccalauréat GT

3.2.1 Y a-t-il un effet établissement ?

Etablissement	Moyenne générale Session 2024
Lycée Anne de Kiev _ KIEV	17,5
Lycée V.Hugo _ Francfort	17
Lycée J.Renoir _ Munich	16,97
Lycée Français de Zürich	16,89
Lycée R.Goscinnny _ Varsovie	16,68
Lycée Franco-allemand _ Hambourg	16,66
Lycée International Français _ Vilnius	16,57
Ecole Française de Bratislava	16,33
ISM _ Lausanne	16,33
Lycée Français de Bakou	16
Lycée A.France _ Erevan	15,9
Lycée S.Veil _ Düsseldorf	15,84
Lycée Franco Germanique _ Berlin	15,53
Ecole Jules Verne _ Riga	15,11
Lycée Français de Vienne	14,98
Lycée A.Dumas _ Moscou	14,66
Ecole Française du Caucase _ Tbilissi	14,55
Lycée Français de Prague	13,80
Lycée G.Eiffel _ Budapest	13,58

-L'écart entre établissements va jusqu'à **3,4 points** entre le plus haut et le plus bas (2023 : 4,1 pts).

-L'écart à la moyenne de zone va de **+ 1,3 à -2,1 pts** (2023 : +2,1 à -2).

-Intervalle de confiance (+1,2 / -1,2) : moyennes de 16,9 à 14,5.

Trois établissements à la borne haute / Deux à trois établissements sous la borne basse.

Propositions d'harmonisation pour les établissements concernés à partir document prévu par l'académie de Strasbourg :
<https://urlr.me/MxQSG>

Les établissements concernés sont ceux qui sont à la limite ou en-dehors de l'intervalle de confiance, ainsi que les établissements présentant un écart garçon-filles supérieur à 1 point.

Le but est avant tout de questionner l'équipe sur ses pratiques évaluatives, ses outils, les choix possibles de CA, de composition de menus. Il s'agit de contribuer à une équité de traitement des candidats en ZECO.

Conseils aux établissements dans l'analyse de leur analyse et leurs propositions d'harmonisation

1.COMPARER :

- Moyenne de zone
- Intervalle de confiance
- Session 2023

2.APPROFONDIR :

- Ecart Garçons – Filles
*Ex établissements : 17 chez les garçons / 15 chez les filles
19 chez les garçons / 12 chez les filles*

- Consulter **l'écart-type**
- **Cohérence distribution AFL1 / AFL2 / AFL3**
- Par menus

3.PROPOSER pour HARMONISER :

- La moyenne globale
- Une ou des moyennes par APSA
- Moyennes par genre
- Moyennes par genre ET par APSA
- Moyennes par AFL

3.2.2 Y a -t-il un effet APSA / Effet genre ?

CA	APSA	Moyenne	Ecart
CA1	Courses	16,1	0,65
	Natation vit	15,03	-1,77
	Sauts	17,7	0,38
CA2	CO	15,21	-0,2
	Escalade	14,9	-0,81
	Sauvetage	16,71	0,53
CA3	Acro	16,11	-0,79
	Gym	15,5	0,84
	Danse	15,51	-4,23
CA4	Bad	15,17	1,05
	TT	14,95	1,92
	BB	15,92	1,72
	FB	16,15	-0,77
	VB	14,81	1,5
	Ultimate	14,17	-2,56
	BFS	15,92	2,03
CA5	Course durée	15,5	0,95
	Musculation	17	-0,86
	Step	17,36	-1,74
	Cross Training	14,89	-0,13

Etude par CA :

CA	Moyenne	Moy G.	Moy F.	Ecart
CA1	15,67	15,55	15,78	-0,23
CA2	15,9	16,06	15,71	0,35
CA3	15,9	15,22	16,27	-1,05
CA4	15,12	15,88	14,52	1,36
CA5	16,31	16,28	16,33	-0,05

Les écarts constatés nous invitent à réfléchir :

- à la composition de nos **menus**

- aux attentes définies dans nos **référentiels** par CA et par genre

- L'excellence chez les filles / les garçons (cf **distribution des notes**) dans un CA

- à la **formation dispensée au cours de la scolarité** : Comment permettre à une fille d'être en réussite en sport co, et comment permettre à un garçon d'être en réussite en Danse ? Modes d'entrée / plaisir / parcours de la 6^{ème} à la Term.

= questionner nos **programmations et nos outils, mais aussi nos pratiques évaluatives dans les APSA, et la maîtrise que nous avons de leur enseignement.**

3.2.3 Etude par AFL

Il s'agit de nouvelles données pour cette session, qui étaient fortement attendues. Leur analyse doit être complétée au sein de chaque établissement, afin d'ajuster éventuellement les référentiels mais aussi de réfléchir aux contenus et à la formation que nous dispensons aux élèves pour les AFL2 et 3 notamment.

Logique d'analyse :

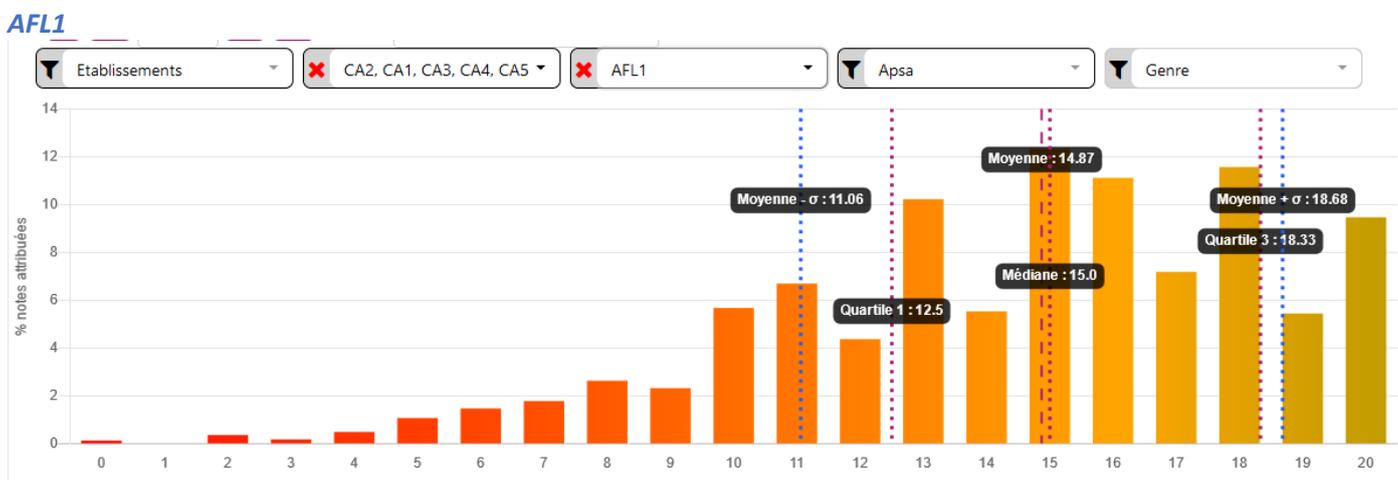
- Idée d'une **cohérence** entre les 3 AFL (distribution des notes)

- Idée de questionner le degré d'exigence de nos référentiels ET la faisabilité d'une notation liée à des faits et non des impressions.

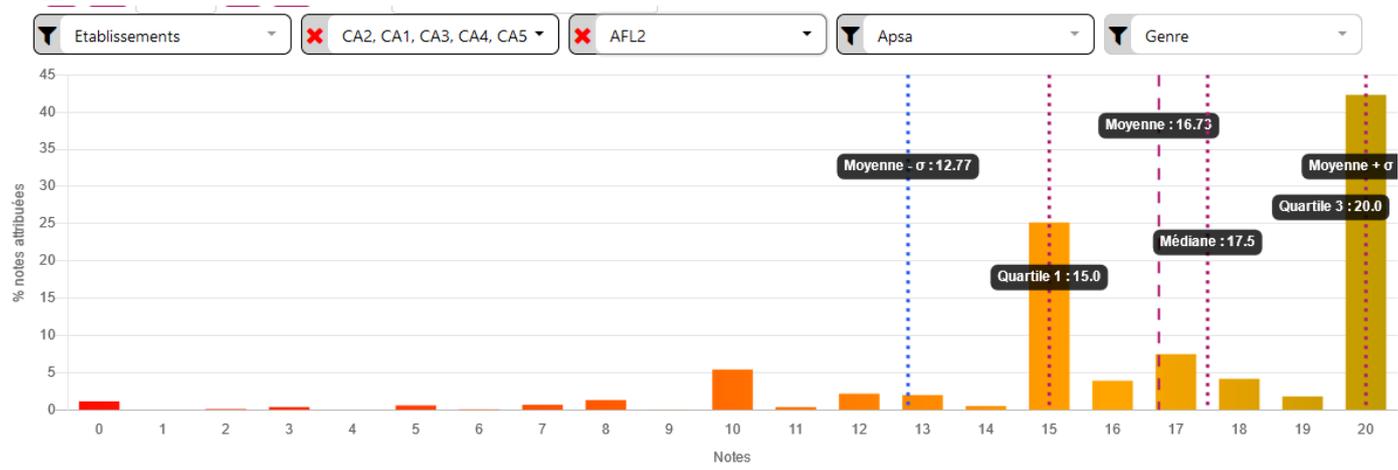
- Précautions : -notes rapportées / 20 pour chaque AFL

- observer la **médiane**

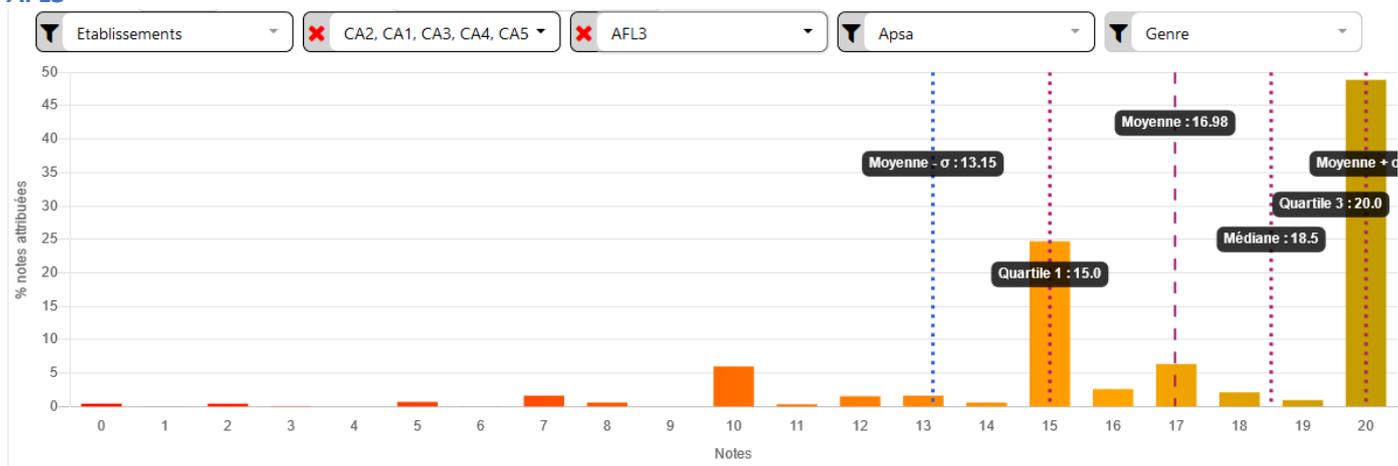
- observer la **distribution** (courbe de Gauss) / quartiles



AFL2



AFL3



Les AFL2, et l'AFL3 plus encore, montrent des notes très élevées (médiane à 18,5 pour l'AFL3). Si l'excellence est indéniable chez bon nombre de nos élèves, ces premières analyses nous invitent surtout à réfléchir aux compétences que nous travaillons avec nos élèves dans ces deux AFL : quels contenus ? Quel degré d'exigence ? De quelles compétences et à quels niveaux souhaitons-nous/pouvons-nous former nos élèves ? Quelle formation ambitieuse souhaitons-nous ?

Au-delà de la réussite à l'examen, c'est une réflexion sur nos attentes en termes de formation de nos élèves que nous pouvons mener. Une réflexion est aussi à mener sur notre capacité à enseigner et évaluer des contenus explicites dans ces deux AFL.

3.3 Inaptitudes

Type d'inaptitude observée	Taux
Inaptes totaux	1,4 %
Inaptes à un CCF	8,1 %
Taux d'inaptes par CCF	1,7 % - 2% -4,4 %
Elèves à une seule note	0,8%

Taux d'absences très bas, marginal.
Taux d'inaptes totaux bas

APSA	Taux d'inaptes
Courses	6,2%
Acrosport	5,2%
Foot Ball	4,3%
CO	4,2%
Natation vitesse	3,1%

Taux d'inaptes par APSA

4. *Recommandations aux coordonnateurs*

Éléments à observer pour piloter le projet EPS :

- *Ecart à la moyenne de zone*
- *Moyennes par APSA : effet APSA ? Effet référentiel ?*
- *Moyennes par APSA et par genre : effet menu ? Effet APSA ou CA ? Effet référentiel ?*
- *Moyennes par CA*
- *Distribution des notes de 0 à 20*
- *Distribution des notes AFL2 et AFL3*
- *Taux inaptes / APSA : effet menu ? Effet ordre APSA ?*
- *Taux inaptes totaux et AB*

Éléments sur lesquels agir :

- *Menus : APSA / CA*
- *Référentiels : définition des critères et exigences dans les quatre degrés, explicitation des attentes, utilisation de faits objectifs et ambitieux dans les AFL2 et 3 notamment.*
- *Projet EPS, choix de contenus : Parcours de l'élève explicite et ciblé dans chaque AFL depuis la classe de 2^{nde} afin de ne pas attendre la terminale pour enseigner tous les contenus, dans les trois AFL.*
- *Formation : Formation de l'équipe à enseigner et évaluer les APSA*

*Secrétaire de séance : PONCET Valentine (EF2D)
Prague, le 20 Juin 2024*