

# Bilan CCF BTS Biotechnologies

(à partir des remontées des équipes de l'interacadémique de Nancy/Luxueil/Strasbourg)

## Commentaire des tableaux de chiffres (Annexe 2).

### Les notes :

- les notes sont bonnes en général, peu de notes sous la moyenne, ce qui paraît normal.
- on constate cependant un écart assez significatif entre les 3 centres. Il faut en rechercher les causes (niveau des élèves, difficulté des sujets, choix des indicateurs, notation en « tout ou rien », etc...  
→ la réunion d'harmonisation devrait permettre d'obtenir des éléments d'explication.  
→ on ne touche pas aux notes pour l'instant  
→ il est important de tenir compte de ces écart pour rechercher un équilibre grâce à la SE2.

### Les conditions d'évaluation :

- tendance générale : 8 à 15 indicateurs environ, 8 candidats par évaluateur mais parfois le double !!
- étudiants non évalués réalisent généralement un travail en autonomie.

### Points positifs :

- Sujets réalisables dans le temps imparti et d'un niveau de difficultés raisonnable.
- Aléas du TP connus. Pas de surprise (ou très peu) pour les résultats de TP.
- Etudiants, tout en travaillant seuls, moins déstabilisés que pendant des grandes épreuves pluridisciplinaires.
- Epreuves réalisées « normalement » sans stress particulier et dans le temps imparti.
- Pas de modification de sujet ou très exceptionnelle et ponctuelle
- L'élève est noté selon les critères de réussite que nous lui avons inculqués : note plus juste pour l'élève.
- Les situations d'évaluation correspondent parfaitement à leur formation ce qui facilite la notation en acquis et non acquis.
- Le bénéfice pour l'étudiant est évident :
  - situation d'évaluation moins stressante que l'épreuve pluridisciplinaire,
  - évaluation plus légère et graduelle,
  - présence du formateur qui peut être rassurante...
- Synthèse intéressante des difficultés rencontrés par les étudiants lors du CCF
- Travail en totale autonomie, sans aucune intervention du professeur sauf pour l'accueil et les consignes.

### Points de difficultés et proposition de solutions (→ commentaires I Faller)

#### Au niveau de l'organisation pédagogique, du contenu et du déroulement :

- Beaucoup de travail supplémentaire pour les professeurs qui ont dû faire plus de 2 sujets et s'occuper de toute la logistique. Les professeurs et préparatrices ont dû faire face au CCF + la préparation de l'examen « classique ».  
→ une situation de CCF ne devrait pas être beaucoup plus complexe pour les préparations qu'un TP normal
- Trop peu d'indicateurs à évaluer en première année (conséquence de la répartition des TP entre TS1 et TS2)  
→ revoir la répartition des travaux pratiques entre la première et la deuxième année, revoir le plan de formation en BA sur la 1ère année
- Par rapport à notre manière habituelle de noter, il est difficile de donner tous les points ou aucun point (ex linéarité d'une droite d'étalonnage), de ne pas noter deux fois la même compétence → la prochaine session devrait poser moins de problèmes ! → il faut éviter les redondances
- L'appareil de lecture des gels est tombé en panne le jour du CCF → il faudrait convoquer le technicien pendant ces épreuves → en fait, il faut s'assurer de leur disponibilité pendant les épreuves et les prévenir dès que les dates sont connues.
- Avoir des SE de difficultés équivalentes est difficile → à discuter en réunion CCF
- Tout le compte-rendu n'est pas évalué → à discuter en réunion CCF
- Trop de « paperasse » → à expliquer en réunion CCF... le support peut être modifié dans sa présentation (voir annexe 1)

- Difficulté de notation en acquis/non acquis pour les résultats de manipulation tels les dénombrements, les diamètres d'inhibition de croissance → Proposition : assouplir la notation en acceptant une note intermédiaire dans ces cas précis ? → trouver des solutions au niveau des critères de réussite..

- Tout un groupe était « livré » à lui même dans la salle parallèle : il n'y a eu aucun incident. Mais notre responsabilité serait engagée en cas de problème ! Les élèves étaient totalement autonomes et obligatoirement car le professeur est très occupé pour les évaluations des étudiants en CCF. Impossible de tout très bien surveiller C'est à mon sens le point délicat, car les candidats monopolisent l'attention de l'évaluateur. Les étudiants non évalués, dans ce contexte particulier, avaient besoin d'être épaulés et guidés dans leurs recherches : l'exercice proposé présentait des difficultés que les étudiants n'ont pas cherché à surmonter seuls.

→ les préparer à ce type de situation en les rendant autonomes avant le CCF ; leur proposer des activités de « consolidation » ou formatrices ne nécessitant pas l'intervention du professeur.

#### Au niveau de la partie administrative :

- Tous les collègues n'ont pas compris de la même façon la présentation du « dossier candidat » : pour certains il s'agit d'une feuille A3 dans laquelle on glisse les fiches d'évaluations, pour d'autres elles devaient être en A3 recto verso (grille d'évaluation au verso de la feuille de synthèse) → voir annexe 1
- Pas d'instructions précises sur « qui » photocopie les fiches de synthèse en A3 → revient au chef de travaux (cf « L'essentiel sur le CCF »)
- Pour les feuilles de synthèse, on ne peut pas les saisir sur ordinateur si les feuilles de synthèse sont photocopiées au verso de la page A3 : forcément en 2<sup>ème</sup> année, le report de la situation SE2 se fait manuellement → voir annexe 1
- Difficultés d'organisation pour les tirages en A3 : .....plusieurs professeurs ont renoncé à faire les copies au lycée et ont fait photocopier les grilles et fiches A3 vierges au magasin en face du lycée pour ne pas avoir à gérer cela en plus → voir annexe 1
- Pas de feuille d'émargement fournie: est-ce obligatoire ? certains professeurs en ont créé et l'ont fait remplir, d'autres n'en n'avaient pas → non obligatoire mais garde-fou / certaines contestations (à voir en réunion)
- Doit-on remplir comme pour tout examen un procès verbal ? → non exigé
- Qu'en est-il des grilles qui seront différentes en SE2 puisqu'il y aura des redoublants à insérer dans les listes de noms ou des noms à retirer ? → grilles définitives à adapter : retirer les redoublants de TS1 et rajouter les redoublants de TS2.

#### Suggestions :

- Les professeurs demandent un dossier fourni pour chaque sous-épreuve : exemple chemise U51 avec les feuilles de synthèses A3 photocopiées bien à l'avance : les professeurs qui commencent en SE1 rempliraient les différentes grilles : les professeurs SE2 prennent la suite.
  - Faire passer l'information concernant les dossiers et fiches de synthèse tôt (comme cette année) mais avec un « rappel » sous forme de mail au moment du CCF en particulier pour « aider » le professeur référent qui attend les grilles des autres professeurs.
  - Fournir un CD Rom pour la saisie de tous les résultats qui sont pour le moment dans les ordinateurs personnels : il y aurait une copie officielle de l'ensemble au lycée
  - Nommer un 2<sup>ème</sup> référent en TS2
- suggestions intéressantes ; chaque centre trouvera l'organisation qui lui convient le mieux.

Annexe 1 : présentation du dossier, autre proposition (I Faller)

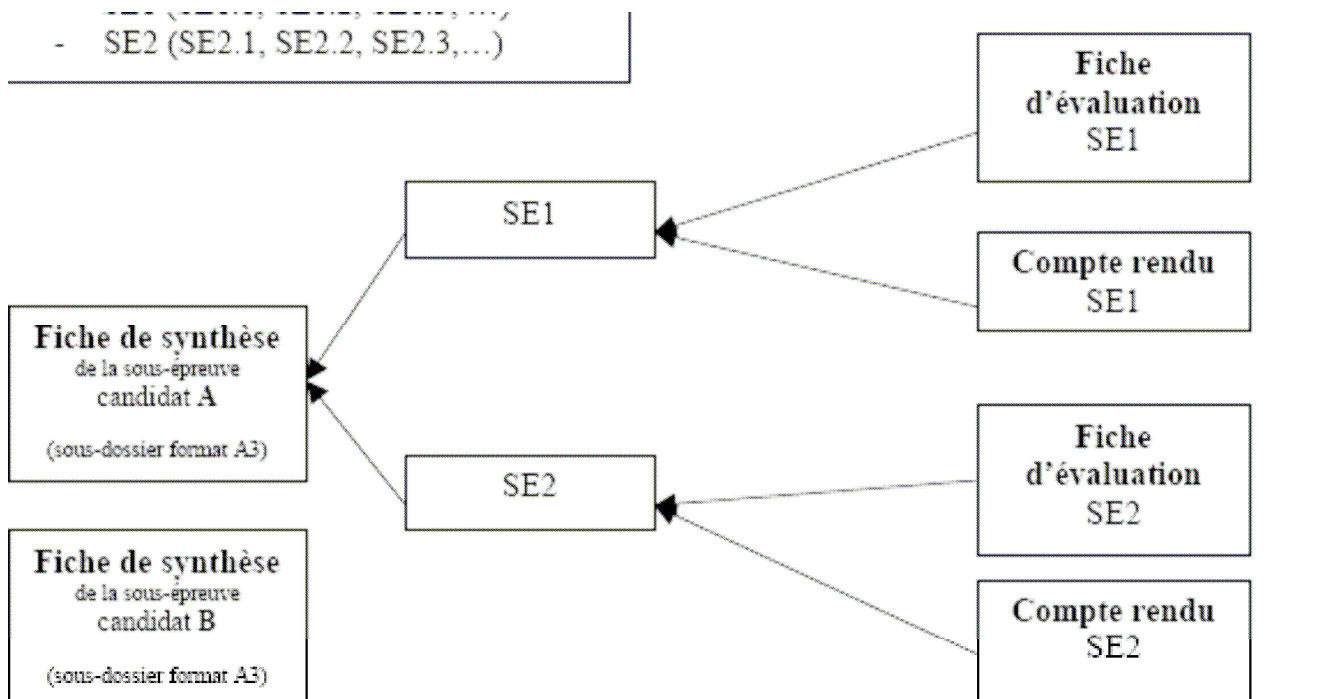
Annexe 2 : données chiffrées et activités réalisées en autonomie

Annexe 3 : Vademecum proposé par l'équipe de Strasbourg

## ANNEXE 1 : Présentation du dossier, autre proposition (I Faller)

Si une présentation en A3 de la fiche de synthèse de la sous-épreuve pose problème (au niveau de la reproduction ou parce qu'elle ne permet pas de procéder à une saisie informatique des notes), on peut opter pour une présentation moins contraignante.

Organisation proposée initialement :



Variante proposée :



## Annexe 2 : données chiffrées et activités réalisées en autonomie

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
A	14,9	20	8,7	25	2	23	2	12	15	chromatographie d'affinité: séparation albumine-globulines d'un sérum animal
B	13,9	19	6	28	4	24	2	14		TP en autonomie : questions préalables, manip individuelle, CR à rendre
C	13,1	20	5,3	25	3	22	2	6 ou 7	8	Conductimétrie

### U52 BSFP

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
A	11,8	15,7	5,3	25	3	22	2	12	11	chromatographie d'affinité: séparation albumine-globulines d'un sérum animal
B	11,2	18,5	0	28	10	18	2	14		TP en autonomie : questions préalables, manip individuelle, CR à rendre
C	11,6	16	2,7	25	3	22	2	6 ou 7	8	Conductimétrie

### U53 MGF

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
A	13,3	18,4	8	25	1	24	2	6 ou 7	35	validation d'une méthode de suivi de croissance = dosage de la biomasse avec un protocole vu lors de la séance de TP précédent le CCF
B	14,1	17,5	7,5	28	2	26	4	7		recherche documentaire sur internet (1H) + révisions milieux d'isolement enterobactéries
C	14,9	18,5	7,5	25	1	24	2	6 ou 7	16	TD de mathématiques + identification des moisissures

### U54

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
A	14,2	18	10	25	0	25	2	6 ou 7	15	étudiants évalués en 1/2 groupe, les non évalués étant libérés (problème de salle)
B	14	19	9	28	1	27	1	7		résolution d'exercice avec recherche documentaire
C	15,6	20	6	26	1	25	4	6 ou 7	6	Travail écrit : sujet d'étude de projet sur les cultures cellulaires

## Annexe 3 : Vademecum proposé par l'équipe de Strasbourg

### Petit vademecum du « débutant CCF »

Commencer ses thèmes personnels de sujets très tôt

Les faire relire à un collègue de la discipline et de l'équipe

S'assurer que tout le matériel est présent au moment de la commande .Dans le cas contraire, faire les commandes très en avance et faire **réserver ce matériel**

Grilles de notations ; idéalement on pourrait regrouper les rubriques par compétences et non par compte rendu par ex. ou jour 1 et jour 2 : ceci facilite le calcul des totaux par rubrique.

**Si on est seul à faire passer tous les candidats sur plusieurs sujets :**

Par exemple : préparer des pochettes en carton de couleur différentes marquées SE 1-1, SE 1-2 , SE1-3 etc

**Mettre dans chaque pochette personnelle :**

➤ Un organigramme de la séance : indispensable si on change chaque demi-journée de sujet : mettre cet organigramme dans la pochette correspondante : il suffira de suivre celui ci lorsqu'on change de sujet

➤ Une feuille d'émargement : faire plusieurs tirages

➤ Une ou 2 grilles de notations (critères revus en réunion en janvier 2008)

➤ Les sujets « professeur » jour 1 et jour 2 et annotations

➤ La matière d'œuvre

➤ Prévoir des feuilles de remarques

Afin de ne pas être pris au dépourvu, photocopier ses sujets et les mettre sous enveloppe avec les pochettes de SE et les laisser sur place avant les épreuves pour pouvoir être remplacé en cas d'absence.

Une bonne organisation permet de pouvoir faire passer, seul, plus d'un sujet dans la même semaine mais la partie « secrétariat » , photocopie préparatoire des grilles , pochettes etc pourrait être traitée à part et non par le seul professeur : gros travail cependant.

Difficultés d'organisation pour les tirages en A3 : . . .plusieurs professeurs ont renoncé et ont fait photocopier à leurs frais les grilles et fiches A 3 vierges au magasin en face du lycée pour ne pas avoir gérer cela en plus...