

Bilan CCF BTS Bioanalyses et contrôles

(à partir des remontées des équipes de l'interacadémique de Strasbourg/Lyon/Grenoble/St Etienne/Dijon/Thonon/Annonay/Ambérieu)

Commentaire de l'exploitation quantitative (présentés en page 4).

Les notes :

- les notes sont bonnes en général, peu de notes sous la moyenne, ce qui paraît normal. (attention : 20 signifie « correspond aux attendus en fin de formation initiale »)
- on constate cependant un écart de 3 points entre les deux moyennes extrêmes. Il faut en rechercher les causes (niveau des élèves, difficulté des sujets, choix des indicateurs, notation en « tout ou rien », etc...
 - la réunion d'harmonisation devrait permettre d'obtenir des éléments d'explication.
 - on ne touche pas aux notes pour l'instant
 - il est important de tenir compte de ces écart pour rechercher un équilibre grâce à la SE2.

Les conditions d'évaluation :

- tendance générale : 13 indicateurs environ, 8 candidats par évaluateur mais parfois le double !!
- étudiants non évalués réalisent la même activité ou un travail en autonomie (ne pose pas de problème).

Points positifs :

- Attitude étudiants
 - o ceux qui sont évalués sont moins « stressés » et disposés à attendre leur tour pour être évalués (sauf dans un centre où les étudiants non évalués avaient de meilleurs résultats que les autres du fait du « stress »)
 - o les étudiants non évalués ont « joué le jeu » : ils sont respectueux des autres, capables de travailler en autonomie à condition que les tâches à réaliser ne soient pas trop complexes et aient été explicitées auparavant.
- Impression des professeurs : bon déroulement des séances, période de 3 semaines satisfaisante, appréhension est levée suite à cette première expérience (« forme d'examen réalisable ») même si toutes les difficultés ne sont pas résolues.
- Le professeur connaît bien le travail proposé ce qui est plus sécurisant.
- Lorsqu'un TP identique est réalisé par les étudiants (évalués en CCF et non évalués), il est possible de faire une synthèse des résultats des étudiants non évalués en CCF et de l'exploiter avec l'ensemble de la classe. On peut proposer des variantes selon que les étudiants sont évalués en CCF ou non évalués. Il est possible de réaliser, pour tous les élèves, un temps de formation à l'issue du CCF (souvent le deuxième jour des TP microbiologie).
- Possibilité d'évaluer les étudiants sur des compétences jamais explorées pendant les autres sessions.
- Permet de mieux organiser la progression de l'année scolaire et d'avoir des TP plus tard dans l'année
- Evaluation adaptée à la formation ainsi qu'à la logistique du lycée, facilité de mise en œuvre des épreuves du fait de l'utilisation du matériel présent dans l'établissement
- Cohérence évaluation / formation
- Taux de participation des étudiants à tous les TP important
- Cohérence des notes obtenues par les élèves (pas de surprises en général) et permet de vérifier les compétences acquises en formation.

Points de difficultés (et proposition de solutions)

Dans l'ensemble :

- de nombreux jours fériés en mai font avancer la période de CCF en avril, ce qui apparaît court
 - CCF devrait se passer en mai (attention, la première épreuve d'examen a lieu le 18 mai 2009)
- « Analyse, interprétation et validation » n'ont pas été évalués en première année (prévues en SE2)
 - serait-il possible de les évaluer plusieurs fois ? → oui, si les indicateurs choisis sont de nature différente
- difficulté d'évaluer tous les étudiants en étant seul → deux professeurs évaluateurs ? → à éviter, trouver d'autres solutions (diminuer les effectif du groupe, ou décaler le début de la SE pour certains élèves)
- difficulté pour les élèves de poursuivre la journée de cours non modifiée

- des techniques abordées en début d'année sont parfois oubliées → les réaliser + souvent dans le cadre de révisions ou TP contrôle, par exemple.
- surcharge de travail pour les préparateurs → trouver des solutions pour réduire cette charge de travail... TP CCF devrait être assez proche d'un TP « normal ».
- notion de « contrôle en cours de formation » en opposition avec certaines contraintes organisationnelles et pédagogiques → nécessité de clarifier le principe général du CCF

En biochimie :

- Evaluation sur les pilotes difficile : une seule séance en formation seulement, peu d'élèves évaluable, organisation complexe et nombreux sujets à mettre en œuvre. → à réfléchir
- Evaluation des élèves sur deux lieux différents : difficile !! → solution à trouver
- Nécessité d'une bonne harmonisation des indicateurs entre centres
- Trop d'indicateurs à observer → faire participer d'autres collègues ? → il est préférable de diminuer le nombre d'indicateurs à évaluer.
- Evaluation sur des techniques coûteuses (kit) difficile car pas de crédit en-dehors des crédits de fonctionnement → solution à trouver
- Exploitations statistiques non réalisables avec petit nombre de candidats → faire réaliser la même manipulation par l'ensemble de la classe.

En microbiologie :

- Trop peu de compétences à évaluer en SE1, nombre d'indicateurs limités ou non appropriés → l'évaluation ne doit pas être exhaustive
- Problème d'organisation pour le passage sur le pilote en 2^{ème} année. → à faire en-dehors de la période officielle ? → CCF peut être fractionné sur deux temps... à discuter
- Problème posé par les indicateurs pouvant être utilisés pour plusieurs manipulations (exemple : examen microscopique) → reconsidérer les « critères de réussite » (acquis/non acquis)
- Problème posé par l'exploitation de certains indicateurs (C242c, C124c) : → en discuter en équipe en harmonisation pour trouver des solutions

En BCM :

- la période d'évaluation intervient trop tôt → la SE1 est à retarder le plus possible mais la SE2 doit être réalisée avant les écrits (démarrant la semaine du 18 mai pour les épreuves générales)
- peu de séances de TP de BCM, d'où la difficulté de concilier formation et évaluation. → s'adapter, certes, mais en discuter avec les collègues.
- beaucoup de temps pour monter un sujet → échanger des sujets avec les collègues → les réunions d'harmonisation ont cette optique aussi... il faut se les approprier en tenant compte du contexte local.
- nombre d'indicateurs insuffisants et rend le barème favorable ou défavorable aux étudiants. → affiner découpage des indicateurs ? → sujet délicat, à voir.
- Difficile d'évaluer les expériences réalisées sur un nombre limité de fois (PCR, hybridation) → restreindre évaluation à l'immuno ou les entraîner davantage aux techniques de biologie moléculaire pendant l'année (gestes techniques).
- Difficile de faire un sujet sur 3 heures → il est possible de fractionner la durée de la SE
- Pas de compétences pour l'utilisation des enzymes de restriction → compétences à créer ? non ... autre solution...
- Volonté de réaliser les cultures cellulaires en première année en raison de l'utilisation de cette technique sur les lieux de stage : → le stage est aussi un lieu de formation (discussion à poursuivre en harmonisation)

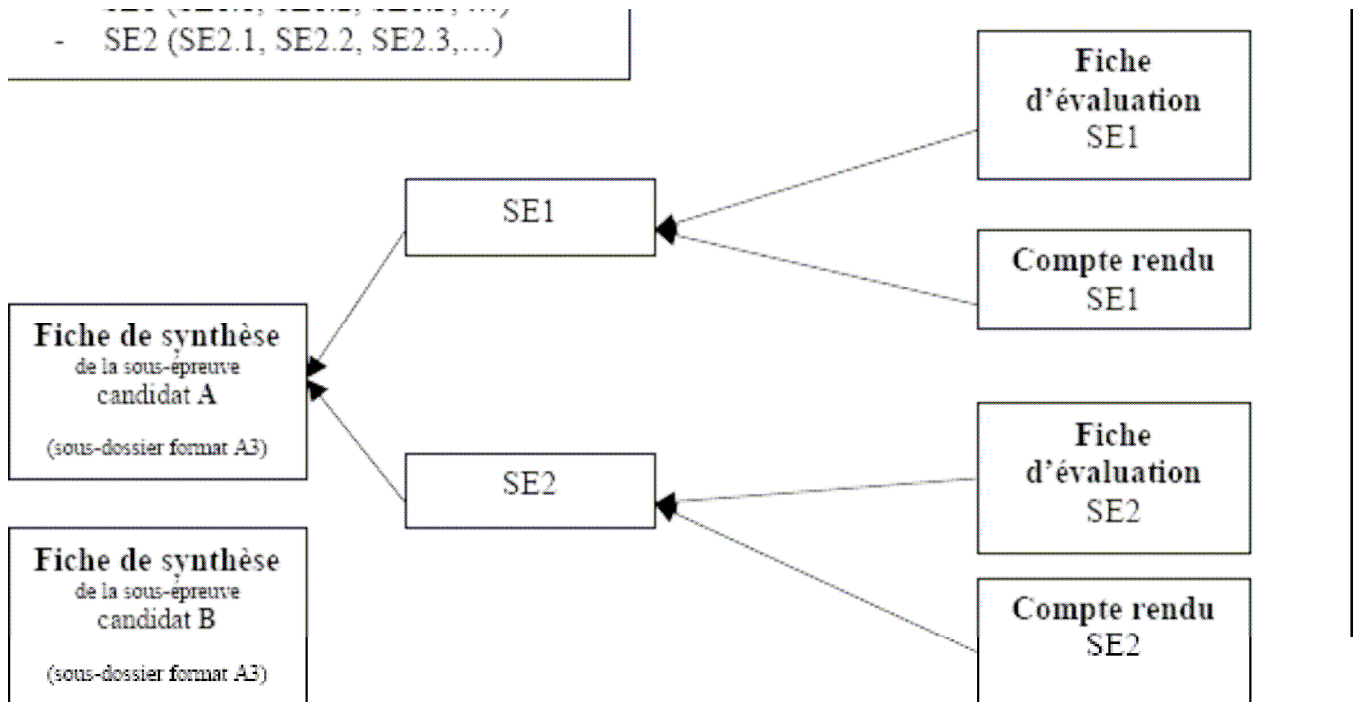
Point de discussion : la notation en tout ou rien

- Intéressante car clarifie la notation
- Difficile de noter en tout ou rien, conduit à augmenter la moyenne et ne permet pas de distinguer l'aptitude correcte de l'excellence. Des étudiants à 20/20 alors qu'ils ont fait des erreurs (ne faisaient pas partie des indicateurs). → nécessite de poursuivre le travail avec les professeurs en réunion d'harmonisation pour résoudre la plupart des points de difficulté rencontrés.

Au niveau de l'organisation « administrative » :

Si une présentation en A3 de la fiche de synthèse de la sous-épreuve pose problème (au niveau de la reproduction ou parce qu'elle ne permet pas de procéder à une saisie informatique des notes), on peut opter pour une présentation moins contraignante.

Organisation proposée initialement :



Variante proposée :



Exploitation quantitative de la SE1

U51

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
E	14,9	20	11	26	0	26	2	7	12	TD exercices sur les corps gras
A	14,8	20	9	24	1	23	4	6	9	Activité identique
H	13,9	18	9	15	1	14	3	7	10	Activité identique, noté mais non corrigée
D	13,6	20	9	30	5	25	5	3 à 8	12	SE1 BCM
F	13,3	18	7	14	2	12	2	7	15	TP identique mais sans partie chromatographique
C	13,1	16	7	15	1	14	2	8	11	Activité identique
G	12,5	18	6	27	6	21	2	7 (14/2)		Une activité dont le protocole est distribué avant
B	11,9	18	7	28	7	21	4	7	13	Activité identique

U52

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
E	15,6	20	11	26	0	26	2	12	15	?
A	14,6	19	10	24	0	24	4	6	16	Activité identique
D	14,3	19	9	30	3	27	2	15	16	Biocontrôle de surface mené en autonomie
H	13,5	16	9,8	15	1	14	3	7	20	Activité identique en autonomie complète et noté
F	13,4	16,5	11	14	0	14	2	7	12	TP identification de <i>Lactobacillus</i>
C	12,7	17	8	15	3	12	2	8	13	Activité identique
B	12	16	6	28	7	21	2	14	14	Activité identique
G	11,9	18,4	7,4	27	6	21	2	7		Une activité dont le protocole est distribué avant

U53

	Note Moy	Note maxi	Note mini	Nb notes	Nb <10	Nb > 10	Nb sujets	Nb élèves évalués en mm tps	Nb indicateurs évalués	Activités proposées aux non évalués
A	15	20	10	24	0	24	4	6	8	Activité identique
H	13,8	18	11	15	0	15	2	7	9	même TP en autonomie complète
F	13,4	20	6,4	14	1	13	1	14	6+5	Exercice avec carte de restriction
E	13,3	17	4	26	2	23	1	9	10	?
D	12,2	17	8	30	4	26	2	15	11	SE1 biochimie
G	11,8	18,7	4	27	6	21	2	7 (14/2)		Une activité dont le protocole est distribué avant
B	11,5	16	6	28	6	22	4	7	9	Activité identique
C	10,8	16	5	15	3	12	1	15	9	aucune (2 examinateurs)